BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2215-9/21
Бања Лука, 16.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр. 23-07/21/Ž од 23.07.2021.године, изјављене на Одлуку о додјели уговора, бр. 2379-28/19 од 12.07.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина у поступку јавне набавке „трансформатора са сниженим губицима" на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 16.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Нексен д.о.о. Бања Лука,** бр. 23-07/21/Ž, од 23.07.2021.године, изјављена на Одлуку о додјели уговора, бр. 2379-28/19 од 12.07.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1245-1-1-59-3-36/20 од 30.07.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „трансформатора са сниженим губицима", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Дана 13.07.2021. године, запримили смо путем е-маила Одлуку о додјели уговора бр. 2372-28/19 од 12.07.2021. године.
Одлуком је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.0.0. Приједор. Незадовољни Одлуком, те након обављеног увида и уочених неправилности у припреми најповољније понуде, у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима.

У понуди прворангираног понуђача - Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор су уочени сљедећи недостаци:

1.1. Понуђач није поступио у складу са тачком 4.1. Прилога 1, Прилога 2, Прилога 3, Прилога 4, Прилога 5 и Прилога 6:
"Уз тендерску документацију је потребно доставити атест о испитивању типа трансформатора издат од акредитоване лабораторије."
Изабрани понуђач није поступио у складу са захтјевом из тендерске документације будући да није доставио атесте издате од стране акредитоване лабораторије. Наиме, достављене атесте је издала лабораторија "Елпром трафо СН" ад. Претрагом јавно доступних података на web страници врховног акредитационог тијела Бугарске је утврђено да лабораторија која је издала достављена атесте није акредитована за издавање истих. Наведено се може провјерити на директним увидом на линк: www.наб-бас.бг/ен/регистерс.хтмл?фиелд=и.

На основу претходно наведеног, евидентно је да изабрани понуђач није поступио у складу са захтјевом из Тендерске документације, те с тим у вези понуда припремљена на овај начин је морала бити оцијењана као неприхватљива.
Напомена: ЛАБ ЕЛПРОМ ТРОУАН је произвођач електричних мотора са властитом лабораториином. те се не може довести ни у какву везу са "Елпром трафо СН" ад.

1.2. Техничком спецификацијом објављеном од стране Уговорног органа је прописано да струја празног хода редом за јединице снаге 50 кВА, 100 кВА, 160 кВА, 250 кВА, 630 кВА и 1000 кВА мора бити 1,5%, 1,1%, 1,0%, 0,9%, 0,7% и 0,5%.
Понуда Жалитеља је оцијењена неприхватљивом управо због струја празног хода, будући да Жалитељ није понудио струје празног хода 1,5%, 1,1%, 1,0%, 0,9%, 0,7% и 0,5% за трансформаторе снаге 50 кВА, 100 кВА, 160 кВА, 250 кВА, 630 кВА и 1000 кВА, већ је понудио струје празног хода 1,44%, 0,93%, 0,66%, 0,59%, 0,36%.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да понуђач достављеном документацијом није доказао да је понудио струје кратког споја које одговарају захтјевима постављеним од стране Уговорног органа. Доказ за наведено се налази у Табели бр. 1. Наиме, у достављеној техничкој документацији су за мјерење струје празног хода назначене гарантоване и измјерене вриједности, дакле стварне вриједности које су карактеристичне за испитани понуђени трансформатор .

Уред за разматрање жалби је Рјешењем број ЈН2-02-07-1-648-9/20 од дана 25.03.2021. заузео став да понуда Жалитеља није прихватљива јер Жалитељ у својој понуди није доставио ништа што би се могло сматрати одговарајућим средством доказивања да рјешење које је он предложио у једнакој мјери одговара техничким спецификацијама које је захтијевао уговорни орган. С обзиром даје Уговорни орган у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама

БиХ обавезан да се понаша подједнако и недискриминирајуће према свим понуђачима, а био је дужан оцијенити понуду изабраног понуђача неприхватљивом из истог разлога због којег је неприхватљива понуда Жалитеља, а све у складу са Рјешењем број ЈН2-02-07-1-648-9/20 од дана 25.03.2021, на које се позива и Уговорни орган у Одлуци о додјели уговора бр. 2372-28/19 од 12.07.2021. године.

На основу претходно наведеног је евидентно да изабрани понуђач није доставио извјештаје о испитивању, којима би доказао даје понудио трансформаторе који су усклађени са захтјевом Уговорног органа.

1.3. У понуди прворангираног понуђача - Инвинг Инвест Инжињеринг" д.0.0. Приједор су уочени сљедећи недостаци:

"Понуђач није поступио у складу са тачком 4.1. Прилога 1, Прилога 2, Прилога 3, Прилога 4, Прилога 5 и Прилога 6:

"Уз тендерску документацију је потребно доставити атест о испитивању типа трансформатора издат од акредитоване лабораторије."

Једно од обавезних типских испитивања јесте типско испитивање атмосферским ударним напоном. Извјештај о проведеном испитивању за трансформатор снаге 1000 кВА (позиција 6) је достављен на стр. 143-150 Понуде.

Изабрани понуђач није доставио извјештај којим би потврдио да је понуђени енергетски трансформатор усклађен са захтјевом Уговорног органа будући да је на стр. 143. Понуде у дијелу у коме су наведени номинални технички подаци трансформатора наведено да је испитан трансформатор напона 10 ± 2x2.5% кВ-42оВ/242 В.

Предмет набавке на позицији 6 је трофазни уљни енергетски трансформатор 10/0,4 кВ снаге 1000 кВА.

Дакле, достављен је типски извјештај за трансформатор секундарног напона 0,42 кВ, док је предмет набавке трансформатор секундарног напона 0,4 кВ.

На основу претходно наведеног, јасно је да понуђач није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа, те да изабрани понуђач није доставио извјештај о испитивању, којим би доказао да је понудио трансформаторе који су усклађени са захтјевом Уговорног органа.

Један о потенцијалних понуђача је поставио питање сљедећег садржаја путем Портала јавних набавки дана 07.08.2020. године:

"Поштовани,

Тендерском документацином као обавезна документација уз понуду је захтјевано под тачкама 4.1 да се достави атест о испитивању типа трансформатора.

Молимо Вас да размотрите могућност достављања атеста уз понуду за трансформаторе већег називног напона од специфицираних а исте или веће снаге, а да при испоруци трансформатора се достави типски атест издат од стране акредитоване лабараторије конкретног трансформатора. Велики број реномираних свјетских произвођача трансформатора не посједује конкретно типске атесте за трансформаторе које тражите а посједују типске атесте већег називног напона нпр. 33/о,4кВ. С обзиром даје напонски ниво 10/0,4W карактеристичан за подручје бивше Југославије, а да широм свијета се употребљавају другачији напони, овај услов би се могао сматрати ограничавајући и дискриминирајући, јер многи произвођачи нису производили трансформаторе називног напона 10/0,4кВ али су произвели велики број трансформатора називног напона 15/0,4 или 33/0,4 или већих напонских нивоа и снага, који су много комплекснији за производњу од тражених па овај услов не би се требао постављати као елиминирајући и као оцјена за техничку способност произвођача, јер ако је произвођач трансформатора производио сличне трансформаторе већих напонских нивоа или снага сасвим је јасно да може произвести и трансформаторе мањих снага и напонских нивоа.

Такође тендерском документацијом се траже гаранције и захтјева се испитивање завршеног трансформатора како би се утврдиле техничке и гарантоване карактеристике атрансформатора а понуђачи кроз осталу документацију потврђују да ће нудити и испоручити трансформаторе у складу са техничким захтјевима у тендеру и доставити типске атесте издате од стране акредитоване лабараторије у складу са трежним стандардима , па је услов достављања атеста истог типа трансформатора уз понуду непотребан јер се са овим ограничава круг понуђача у предметној набавци, а уговорни орган не може претрпјети никакве посљедице чак што више избацивањем овог услова или дозвољавањем нуђеног атеста већег или истог називног напона може имати само предности, јер је овим условом елиминисао многе реномиране свјетске произвођаче.".

Уговорни орган је истог дана дао сљедећи одговор:

"Поштовани,

Нема основа за прихватање приједлога да се умјесто захтјеваног атеста о испитивању типа трансформатора у складу с тачком 4.1. тендерске документације, достави атест трансформатора вишег напонског нивоа, који није предмет набавке.

Захтјевани атест 0 испитивању типа трансформатора, којим се доказују назначене и гарантоване карактеристике трансформатора, дефинисање у складу с критеријумима утврђеним Техничком спецификацијом енергетских трансформатора 10(20)/0.4 кВ са смањеним губицима, усвојеном од стране Управе Матичног предузећа 14.0у.2016. године."

Дакле, јасно је да Уговорни орган није допустио да се умјесто захтијеваног атеста о испитивању типа (10/0,4 кВ) доставе атести о испитивању типа трансформатора вишег напонског нивоа, конкретно 10(203/0,42 кВ..

Будући даје Рјешењем ЈН2-02-07-1-648-9/20 од дана 25.03.2021. Уред за разматрање жалби заузео став да понуда понуђача Фалцон д.0.0. Бијељина није прихватљива из истог разлога, Уговорни орган се приликом евалуације понуда није понашао подједнако и недискриминирајуће према свим понуђачима што налаже члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ, те све претходно наведено чини овај навод основаним.

1.4. У понуди прворангираног понуђача - Инвинг Инвест Инжињеринг" д.0.0. Приједор су уочени сљедећи недостаци:

"Понуђач није поступио у складу са тачком 4.1. Прилога 1, Прилога 2, Прилога 3, Прилога 4, Прилога 5 и Прилога 6:

"Уз понуду приложити каталоге понуђених трансформатора."

Понуђач је за трансформаторе снаге 100, 250 и 1000 кВА доставио каталог на стр. 47-48. Међутим, захтјев није задовољен за трансформаторе снаге 50,160 и 630 кВА, јер у понуди нису достављени каталози за ове трансформаторе.

1.5. Техничком спецификацијом објављеном од стране Уговорног органа је захтијеван напон кратког споја 4%, редом за јединице снаге 50 кВА, 100 кВА, 160 кВА, 250 кВА, док је за јединице снаге 630 кВА и 1000 кВА захтијеван напон кратког споја 4%,

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да понуђач достављеном документацијом није доказао да је понудио трансформаторе напона кратког споја, који одговарају захтјевима постављеним од стране Уговорног органа. Понуђач је понудио трансформаторе чији напон кратког споја има толеранцију од ±10%, што није прописано тендерском документацијом. Доказ за наведено се налази у Табели бр. 2. Наиме, у достављеној техничкој документацији су за мјерење импендансе на 75 °Ц назначене гарантоване и измјерене вриједности,

дакле стварне вриједности које су карактеристичне за испитани понуђени трансформатор .

Уред за разматрање жалби је Рјешењем број ЈН2-02-07-1-648-9/20 од дана 25.03.2021. заузео став да понуда Жалитеља није прихватљива јер Жалитељ у својој понуди није доставио ништа што би се могло сматрати одговарајућим средством доказивања да рјешење које је он предложио у једнакој мјери одговара техничким спецификацијама које је захтијевао уговорни орган. С обзиром даје Уговорни орган у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ обавезан да се понаша подједнако и недискриминирајуће према свим понуђачима, био је дужан оцијенити понуду изабраног понуђача неприхватљивом из истог разлога због којег је неприхватљива понуда Жалитеља; а све у складу са Рјешењем број ЈН2-02-07-1-648-9/20 од дана 25.03.2021, на које се позива и Уговорни орган у Одлуци о додјели уговора бр. 2372-28/19 од 12.07.2021. године.

Предлажемо да уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу жалитеља „Нехен“ д.0.0. Бања Лука,
- Поништи Одлуку о додјели уговора бр. 2372-28/19 од 12.07.2021. године.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји.

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 2372-31/19 од 02.08.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2215/21 од 16.08.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган, поступајући по жалби, утврдио је, како слиједи:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овашћеног лица.
2. Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од 5 (пет) дана од датума запримања прослеђује Канцеларији/Уреду за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба, и то:

У вези са предметном жалбом, уговорни орган износи да је иста неоснована из сљедећих разлога:

1. У погледу првог жалбеног навода који се односи на то да изабрани понуђач није поступио у складу са захтјевима из ТД будући да није доставио атесте издате од стране акредитоване лабораторије. Наиме, ради се о лабораторији „Елпром трафо СН“ а.д., те да је претрагом доступних података на веб-странци врховнох акредитационог тијела Бугарске утврђено да именована лабораторија није акредитована за издавање захтијеваних атеса.

Изјашњење: Веб-страница није нити може бити релевантан извор података, или, прецизније, не може бити извор релевантних података. Тимприје, што је и сам жалилац навео ..."Претрагом јавно доступних података...".

2. У погледу струје кратког споја, жалилац сматра да изабрани понуђач није доказао да је понудио струје кратког споја које одговарају захтјевима постављеним од стране уговорног органа (доказ се налази у Табели бр. 1. У којој су за мјерење струје празног хода назначене гарантоване и измјерене вриједности, дакле, стварне вриједности које су карактеристичне за испитани понуђени трансформатор). Жалилац, даље, се позива на став КРЖ-а која је у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-648- 9/20 од 25.03.2021. године заузела став да понуда жалиоца није прихватљива јер Жалилац није у својој понуди доставио ништа што би се могло сматрати одговарајућим средством доказивања да рјешење које је он предложио у једнакој мјери одговара техничким спецификацијама које је захтијевао уговорни орган. Из наведених разлога, жалилац захтијева од уговорног органа да се према свим понуђачима понаша недискринирајуће, те да је према истом критеријуму био обавезан да понуде и жалиоца и изабраног понуђача оцијени као неприхватљиве, што уговорни орган није учинио.

Изјашњење: изабрани понуђач је у одговарајућем прилогу потврдио да нуди тражену вриједност струје празног хода и то је потврдио на обрасцу у прилогу (Табела бр. 1.9). Жалилац се позива иа извјештај о рутинском испитивању, а тај извјештај није ни захтијеван ТД, већ искључиво служи приликом контроле при испоруци.

3. Достављен је типски извјештај за трансформатор секундарног напона 0,42 kV, док је предмет набавке трансформатор секундарног напона 0.4 kV.

Изјашњење: изабрани понуђач, према мишљењу уговорног органа, је доставио типски атест за трансфотрматор напонског нивоа 10/0,4 kV, како је и захтијевано у ТД.

4. Жалилац истиче да изабрани понуђач није приложио каталоге понуђених трансформатора снаге 50, 160 и 630 kVA.

Изјашњење: Изабрани понуђач је доставио каталоге за све понуђене типове трансформатора, стр. 47-54. понуде.

5. Жалилац истиче да изабрани понуђач у достављеној документацији није доказао да је понудио трансформаторе напона кратког споја који одговарају захтјевима постављеним од стране уговорног органа.

Изјашњење: у прилозима понуде изабраног понуђача (бр. 1-6) потврђене су захтијеване вриједности напона кретког споја (Табела 1.8.).

С обзиром на изложено, приједлог је да Канцеларија/Уред за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) ЗЈН, одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама. као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода: „Уз тендерску документацију је потребно доставити атест о испитивању типа трансформатора издат од акредитоване лабораторије."

Изабрани понуђач није поступио у складу са захтјевом из тендерске документације будући да није доставио атесте издате од стране акредитоване лабораторије. Наиме, достављене атесте је издала лабораторија "Елпром трафо СИ" ад", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те установио да је исти према приложеној документацији , доставио атесте од акредитоване лабораторије што је и био услов ТД-а.

Сумња жалиоца , да наведена лабораторија није акредитована, ничим се поуздано не подкрепљује, осим навода да се на одређеној веб страници то може видјети. Исти такав навод износи изабрани понуђач,у супротном смјеру да се на веб страни управо може видјети да је иста лабораторија акредитована са бројем акредитације 49, те да постоји цертификат о акредитацији лабораторије.

Далкле, овај орган је мишљења да је сваки јавни документат па и оспорени, валидан док се не докаже супротно. У конкретном случају, као доказ се не може узети навођење веб странице коју истиче жалилац јер иста нема снагу доказа валидности документа.

Други жалбени навод: „Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да понуђач достављеном документацијом није доказао да је понудио струје кратког споја које одговарају захтјевима постављеним од стране Уговорног органа. Доказ за наведено се налази у Табели бр. 1. Наиме, у достављеној техничкој документацији су за мјерење струје празног хода назначене гарантоване и измјерене вриједности, дакле стварне вриједности које су карактеристичне за испитани понуђени трансформатор", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те констатовао да се на страни понуде 7,10, 13,16, 19 и 22 налази захтјевана документација која је у складу са условима ТД-а.

Уговорни орган у свом изјашњењу истиче: „изабрани понуђач је у одговарајућем прилогу потврдио да нуди тражену вриједност струје празног хода и то је потврдио на обрасцу у прилогу (Табела бр. 1.9). Жалилац се позива иа извјештај о рутинском испитивању, а тај извјештај није ни захтијеван ТД, већ искључиво служи приликом контроле при испоруци", овај орган констатује да је исти исправно поступио јер услов за квалификацију понуде може бити само услов који је јасно постављен у ТД-у што у конкретном случају навођење жалиоца није ни тражено па самим тим нема снагу елиминације понуде.

Трећи жалбени навод: „Изабрани понуђач није доставио извјештај којим би потврдио да је понуђени енергетски трансформатор усклађен са захтјевом Уговорног органа будући да је на стр. 143. Понуде у дијелу у коме су наведени номинални технички подаци трансформатора наведено да је испитан трансформатор напона 10 ± 2x2.5% кВ-42оВ/242 В.

Предмет набавке на позицији 6 је трофазни ульни енергетски трансформатор 10/0,4 кВ снаге 1000 кВА.

Дакле, достављен је типски извјештај за трансформатор секундарног напона 0,42 кВ, док је предмет набавке трансформатор секундарног напона 0,4 кВ", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је исти

испунио услов тражен ТД-ом, јер се на страни 143.понуде види извјештај са испитивања, бр.14-4 од 29.03.2019.године, у којем се каже да се врши испитивање атмосферским ударним напоном према стандарду БАС ЕН 60076-3 којим је испитан трофазн уљни енергетски трансформатор, тип ТМХ 1000 кВА, 10-04 кВ, што је и тражено ТД-ом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „ изабрани понуђач, према мишљењу уговорног органа, је доставио типски атест за трансфотрматор напонског нивоа 10/0,4 kV, како је и захтијевано у ТД“, а да навод жалиоца како је постављен не може да се прихвати основаним јер је произвољан и ничим утврђен.

Четврти жалбени навод: „Уз понуду приложити каталоге понуђених трансформатора.”

Понуђач је за трансформаторе снаге 100, 250 и 1000 кВА доставио каталог на стр. 47-48. Међутим, захтјев није задовољен за трансформаторе снаге 50,160 и 630 кВА, јер у понуди нису достављени каталози за ове трансформаторе“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да се на страни 48-54 понуде налазе каталози за све понуђене трансформаторе који су предмет набавке, те да је и овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод: „Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да понуђач достављеном документацијом није доказао да је понудио трансформаторе напона кратког споја, који одговарају захтјевима постављеним од стране Уговорног органа. Понуђач је понудио трансформаторе чији напон кратког споја има толеранцију од ±10%, што није прописано тендерском документацијом. Доказ за наведено се налази у Табели бр. 2. Наиме, у достављеној техничкој документацији су за мјерење импендансе на 75 °Ц назначене гарантоване и измјерене вриједности, дакле стварне вриједности које су карактеристичне за испитани понуђени трансформатор“, овај орган је извршио увид у понуду оизабраног понуђача и констатовао да су понуђене захтјеване вриједности што се види у табели 1.8 као и на странама 7, 10, 13, 16, 19 и 22 понуде, па се жалбени навод не може сматрати основаним.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Горан Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

